

(文章编号) 1007-0893(2021)21-0134-03

DOI: 10.16458/j.cnki.1007-0893.2021.21.053

口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果

曾晓川¹ 张小花²

(1. 龙岩市第二医院, 福建 龙岩 364000; 2. 福建医科大学附属第一医院, 福建 龙岩 364000)

[摘要] **目的:** 观察口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果。**方法:** 选取龙岩市第二医院口腔科2018年6月至2020年6月收治的90例牙列缺失患者为研究对象, 按照双色球随机分组法将患者分为对照组(常规修复治疗, 45例)与观察组(口腔种植修复治疗, 45例), 比较两组患者的治疗效果。**结果:** 观察组患者治疗总有效率为97.77%, 高于对照组的73.34%, 差异具有统计学意义($P < 0.05$); 观察组患者术后并发症发生率为4.46%, 明显低于对照组的31.11%, 差异具有统计学意义($P < 0.05$); 观察组患者对治疗效果满意度为93.33%, 显著高于对照组的66.67%, 差异具有统计学意义($P < 0.05$)。**结论:** 牙列缺失患者口腔种植修复治疗效果显著优于常规修复。

[关键词] 牙列缺失; 口腔种植修复; 常规修复治疗

[中图分类号] R 783.4 **[文献标识码]** B

Effect of Oral Planting Repair and Routine Repair in the Treatment of Dentition Deletion

ZENG Xiao-chuan¹, ZHANG Xiao-hua²

(1. Longyan Second Hospital, Fujian Longyan 364000; 2. The First Affiliated Hospital of Fujian Medical University, Fujian Longyan 364000)

(Abstract) **Objective** To observe the effect of oral planting repair and conventional repair therapy for the dentition deletion. **Methods** A total of 90 patients with dentition loss admitted to The Department of Stomatology of Longyan Second Hospital from June 2018 to June 2020 were selected as the research objects. According to the bicolor random grouping method, the patients were divided into control group (conventional repair treatment, 45 cases) and observation group (oral implant repair treatment, 45 cases), and the treatment effects of the two groups were compared. **Results** The total effective rate of observation group patients was 97.77%, which was higher than 73.34% of the control group, and the difference was statistically significant ($P < 0.05$); The incidence of complications after treatment in the observation group was 4.46%, which was significantly lower than 31.1% in the control group, the difference was statistically significant ($P < 0.05$); The patients' satisfaction with the treatment effect of the observation group were 93.33%, significantly higher than 66.67% of the control group, and the difference was statistically significant ($P < 0.05$). **Conclusion** The treatment effect of oral planting repair in the dentition lack of patients is significantly better than conventional repair.

(Key Words) Deactivation; Oral planting repair; Routine repair treatment

牙列缺失的发生与根尖周病变、龋病等口腔疾病或牙外伤、颌骨疾病有关, 在上述因素的作用下牙齿松动、牙列不完整, 严重影响食物研磨, 降低口腔咀嚼功能的同时可影响患者口腔美观, 牙列缺失临床治疗包括固定义齿修复、可摘局部义齿与口腔种植修复^[1]。固定义齿修复适用于牙床健康且牙槽嵴组织较完整的患者, 该修复方式对牙体硬组织缺失较多或牙周不健康患者治疗效果欠佳, 可摘局部义齿为常规修复治疗方式, 近些年, 口腔种植修复正逐渐发展为牙列缺失主要修复方法, 该修复方式是将种植体植入缺损部位牙床^[2]。牙列缺失口腔种植修复与固定义齿修复、可摘局部义齿常规修复治疗效果比较研究较少, 本研究为弥补临床研究的不足, 比较本院口腔科2018年6月至2020年6月收治的

90例分别行常规修复治疗以及口腔种植修复治疗牙列缺失患者的治疗效果。

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取本院2018年6月至2020年6月收治的90例牙列缺失患者为研究对象, 按照双色球随机分组法将患者分为对照组(45例)与观察组(45例), 观察组男23例、女22例, 年龄55~80岁, 平均(73.52±1.72)岁, 病因: 牙周病变20例、外伤10例、牙体缺损15例。对照组男24例、女21例, 年龄58~79岁、平均(73.51±1.71)岁, 病因: 牙周病变21例、外伤10例、牙体缺损14例。两组患者一般资料比较,

[收稿日期] 2021-09-11

[作者简介] 曾晓川, 男, 主治医师, 主要研究方向是口腔科方面。

差异均无统计学意义 ($P > 0.05$)，具有可比性。

纳入标准：均经全口腔 X 线检查确诊牙列缺损，患者知情同意自愿参与本研究。排除标准：合并急性口腔炎症患者；埋伏牙、颌骨囊肿患者；合并严重心脑血管疾病患者；合并全身性血液系统疾病患者；合并精神系统疾病患者。

1.2 方法

1.2.1 对照组 行常规修复，局部麻醉起效后清除残牙，拔除残牙根后在创口愈合后行牙体预备，制作印膜、临时牙冠，患者佩戴临时冠，结合患者上下牙齿咀嚼情况适当修整牙冠，完成义齿制作后请患者佩戴。

1.2.2 观察组 行口腔种植修复，患者取仰卧位，局部麻醉起效后于种植体植入点做手术切口，应用环形手术刀切开植入点骨膜组织，于牙槽嵴顶做一“H”型或“L”型切口，沿牙槽嵴方向剥离骨膜、翻瓣以充分暴露牙槽骨，应用先锋钻在牙槽嵴顶点定位导向，而后应用扩孔钻实施预备种植，选择合适型号、大小的种植体植入，缝合周围软组织，术中根据牙齿咬合关系对牙冠进行适当调合、抛光处理，术后患者预防性口服抗菌药物。

两组患者均术后 3 个月入院复诊。

1.3 观察指标

(1) 两组患者入院复诊时比较治疗疗效。若术后牙齿咀嚼功能恢复正常，咀嚼时无不适感，为显效。若术后牙齿咀嚼功能基本恢复，咀嚼时偶有不适感，基牙偶有痛感，为有效。若术后牙齿咀嚼功能尚未恢复，咀嚼时不适感明显且基牙疼痛明显，为无效。总有效率 = (显效 + 有效) / 总例数 × 100%。(2) 两组患者并发症发生情况，包括牙龈出血、牙周炎和牙体脱落。(3) 两组患者入院复诊时对治疗效果满意度进行评价，请患者结合自身感受，从外观、咀嚼功能以及舒适感等因素出发，对治疗效果进行评价，治疗效果满意度评价等级分为十分满意、基本满意与不满意。总满意度 = (十分满意 + 基本满意) / 总例数 × 100%。

1.4 统计学处理

采用 SPSS 21.0 统计软件分析数据，计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示，采用 t 检验，计数资料用百分比表示，采用 χ^2 检验， $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者治疗总有效率比较

观察组患者治疗总有效率为 97.77%，高于对照组的 73.34%，差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)，见表 1。

表 1 两组患者治疗总有效率比较 ($n = 45, n(\%)$)

组别	显效	有效	无效	总有效
对照组	17(37.78)	16(35.56)	12(26.66)	33(73.34)
观察组	24(53.33)	20(44.44)	1(2.23)	44(97.77) ^a

与对照组比较，^a $P < 0.05$

2.2 两组患者并发症发生情况比较

观察组患者术后并发症发生率为 4.46%，明显低于对照组的 31.11%，差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)，见表 2。

表 2 两组患者并发症发生情况比较 ($n = 45, n(\%)$)

组别	牙龈出血	牙周炎	牙体脱落	总发生
对照组	5(11.11)	5(11.11)	4(8.89)	14(31.11)
观察组	1(2.23)	1(2.23)	0(0.00)	2(4.46) ^b

与对照组比较，^b $P < 0.05$

2.3 两组患者治疗效果满意度比较

观察组患者治疗效果满意度为 93.33%，显著高于对照组的 66.67%，差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)，见表 3。

表 3 两组患者治疗效果满意度比较 ($n = 45, n(\%)$)

组别	十分满意	基本满意	不满意	满意度
对照组	14(31.11)	16(35.56)	15(33.33)	30(66.67)
观察组	23(51.11)	19(42.22)	3(6.67)	42(93.33) ^c

与对照组比较，^c $P < 0.05$

3 讨论

近些年，伴随我国人口老龄化进程的推进，随着老年人口数量的激增，牙列缺失发病率逐年攀升，中老年群体为牙列缺失高发群体，本病除具备典型的年龄分布特点外，本病的发生与牙周炎、龋病等口腔疾病因素有关，牙列缺失在降低牙齿咀嚼功能的同时可影响患者口腔健康，进而对患者身心造成较大的影响，目前临床修复手段多，主要分为固定义齿、可摘局部义齿以及口腔种植术，其中固定义齿修复治疗对患者牙床要求高，牙槽嵴组织较完整则治疗效果越好，对于牙列缺失的患者主要应用可摘局部义齿以及口腔种植术，其中可摘局部义齿实施前先拔除残根，而后为患者佩戴可摘局部义齿^[3-5]。口腔种植修复术与可摘局部义齿相比，外观更贴近正常牙齿，在患者牙齿咀嚼时，种植体可将牙齿咬合力有效传导至下颌骨，对种植体周围口腔骨质造成的影响小，可避免患者牙齿咀嚼时对牙周组织造成长期刺激，降低牙周炎、牙龈出血等并发症发生率^[6]。常规修复实施过程中可摘局部义齿易受牙周组织以及邻牙的影响，固定支持能力较差，咀嚼功能较差，义齿反复摘戴可刺激骨膜，咀嚼食物时，牙齿咬合力无法充分传导至下颌骨，进而对口腔骨质造成刺激，诱发牙周炎、牙龈出血等并发症^[7]。

林新然^[8]临床研究显示应用口腔种植修复治疗的观察组治疗总有效率为 94.34%，显著高于行常规修复治疗的对照组。本研究结果与林新然临床研究结果一致，本研究中实施口腔种植修复的观察组总有效率高于行常规修复治疗的对照组 ($P < 0.05$)，此外，本研究比较两组患者术后并发症发生情况，结果显示观察组患者术后并发症发生率低，对临床治疗效果满意度高，由此可见，牙列缺失患者不同修复方式可获得不同的治疗效果，口腔种植修复效果显著优于常规修复。

综上所述, 牙列缺失患者口腔种植修复有较高的临床价值。

[参考文献]

- (1) 傅人杰, 姚江伟, 孙佳青. 口腔种植修复对牙列缺失患者咀嚼功能及龈沟液单核细胞趋化蛋白-1和肿瘤坏死因子- α 表达的影响(J). 中国医师进修杂志, 2021, 44(4): 353-356.
- (2) 王俊. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果(J). 中国保健食品, 2021, 11(3): 62-63.
- (3) 李娜. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的临床效果研究(J). 中国保健营养, 2021, 31(5): 85-88.
- (4) 曾继红, 曾继辉, 谭静, 等. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的效果对比研究(J). 中国社区医师, 2021, 37(3): 24-25.
- (5) 兰福花. 口腔种植修复与常规固定义齿修复治疗牙列缺失的效果比较(J). 中国保健营养, 2020, 30(20): 337-339.
- (6) 王祥军, 王进. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的疗效比较(J). 黑龙江医药科学, 2020, 43(6): 191-192.
- (7) 徐建林. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的临床疗效分析(J). 中国保健营养, 2020, 30(19): 325-327.
- (8) 林新然. 口腔种植修复与常规修复治疗牙列缺失的临床效果研究(J). 中国农村卫生, 2020, 12(17): 35-37.

[文章编号] 1007-0893(2021)21-0136-03

DOI: 10.16458/j.cnki.1007-0893.2021.21.054

黄体酮胶囊治疗闭经与无排卵型功能失调性子宫出血的效果观察

周佩端 王 芝

(普宁市人民医院, 广东 普宁 515300)

[摘要] **目的:** 探讨黄体酮胶囊治疗闭经与无排卵型功能失调性子宫出血(AUB-O)的临床效果。**方法:** 选取普宁市人民医院在2019年6月至2020年5月期间诊治的84例闭经与AUB-O患者, 采用随机数字表法分为两组, 对照组和观察组各42例。两组均给予戊酸雌二醇治疗, 同时对对照组采用醋酸甲羟孕酮治疗, 观察组采用黄体酮治疗。比较两组患者治疗的效果, 治疗前后月经周期、经期和月经失血图评分法(PBAC)评分变化情况, 以及不良反应发生情况。**结果:** 观察组患者治疗总有效率明显高于对照组(95.24% vs 71.43%), 差异具有统计学意义($P < 0.05$)。治疗前, 两组闭经与AUB-O患者月经周期、经期和PBAC评分均无显著差异($P > 0.05$); 治疗后, 两组闭经患者月经周期、经期和PBAC评分均明显增加, AUB-O患者月经周期、经期和PBAC评分均明显减少, 且观察组优于对照组, 差异均具有统计学意义($P < 0.05$)。观察组患者不良反应发生率明显低于对照组(7.14% vs 23.81%), 差异具有统计学意义($P < 0.05$)。**结论:** 对闭经与AUB-O采用黄体酮胶囊治疗, 可以改善月经状况, 显著提升患者临床疗效, 且安全性也较高。

[关键词] 无排卵型功能失调性子宫出血; 闭经; 黄体酮胶囊; 醋酸甲羟孕酮

[中图分类号] R 711.52 [文献标识码] B

Observation on the Efficacy of Progesterone Capsule in the Treatment of Amenorrhea and Ovulatory Dysfunctional Abnormal Uterine Bleeding

ZHOU Pei-duan, WANG Zhi

(Puning People's Hospital, Guangdong Puning 515300)

[Abstract] **Objective** To investigate the clinical effect of progesterone capsule in the treatment of amenorrhea and ovulatory dysfunctional abnormal uterine bleeding(AUB-O). **Methods** 84 patients with amenorrhea and AUB-O treated in Puning People's Hospital from June 2019 to may 2020 were selected. The patients were randomly divided into two groups using randomized digital table method, with 42 cases in the control group and 42 cases in the observation group. Both groups were treated with

[收稿日期] 2021-08-21

[作者简介] 周佩端, 女, 主治医师, 主要研究方向是妇产科学。