

〔文章编号〕 1007-0893(2021)18-0181-03

DOI: 10.16458/j.cnki.1007-0893.2021.18.072

胺碘酮联合利多卡因治疗急性心肌梗死 伴室性心律失常的疗效

赵少平 蔡丽娜

(洛阳东方医院, 河南 洛阳 471003)

〔摘要〕 目的: 观察胺碘酮联合利多卡因治疗急性心肌梗死伴室性心律失常的疗效。方法: 回顾性选取洛阳东方医院 2018 年 4 月至 2020 年 4 月收治的 76 例治疗急性心肌梗死伴室性心律失常患者为研究对象, 按照是否应用胺碘酮联合利多卡因方案给药治疗将患者分为对照组 (38 例, 给予利多卡因治疗) 与观察组 (38 例: 应用联合用药方案), 比较两组患者治疗效果。结果: 观察组患者给药后 QT 离散度显著低于对照组、P-R 间期显著高于对照组, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。观察组患者给药后总有效率 (94.74%) 显著高于对照组 (73.68%), 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。观察组患者给药期间不良反应发生率 (10.53%) 低于对照组 (28.95%), 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。结论: 急性心肌梗死伴室性心律失常患者胺碘酮联合利多卡因方案给药治疗效果优于利多卡因给药治疗效果。

〔关键词〕 急性心肌梗死; 室性心律失常; 胺碘酮; 利多卡因

〔中图分类号〕 R 542.2⁺2 〔文献标识码〕 B

Efficacy of Amiodarone and Lidocaine in the Treatment of Acute Myocardial Infarction with Ventricular Arrhythmia

ZHAO Shao-ping, CAI Li-na

(Luoyang Oriental Hospital, Henan Luoyang 471003)

〔Abstract〕 Objective To observe the efficacy of amiodarone and lidocaine in the treatment of acute myocardial infarction with ventricular arrhythmia. Methods A retrospective selection of Luoyang Oriental Hospital between April 2018 and April 2020 were analyzed in 76 cases of the treatment of acute myocardial infarction (mi) and ventricular arrhythmia patients as the research object, according to whether the application of amiodarone and lidocaine medication divided the patients into control group (38 cases: no application, the plan of the given lidocaine treatment) and the observation group (38 cases: The treatment effect was compared between the two groups. Results After medication, QT dispersion in observation group was significantly lower than that in control group, and P-R interval was significantly higher than that in control group, with statistical significance ($P < 0.05$). The total effective rate of observation group (94.74%) was significantly higher than that of control group (73.68%), the difference was statistically significant ($P < 0.05$). The incidence of adverse reactions in observation group (10.53%) was lower than that in control group (28.95%), the difference was statistically significant ($P < 0.05$). Conclusion The therapeutic effect of amiodarone and lidocaine is better than that of lidocaine in acute myocardial infarction patients with ventricular arrhythmia.

〔Key Words〕 Acute myocardial infarction; Ventricular arrhythmia; Amiodarone; Lidocaine

急性心肌梗死基础病理改变为冠状动脉管腔狭窄、阻塞, 心肌细胞缺血性坏死, 急性心肌梗死可诱发室性心律失常, 从而增加室颤、猝死等发病风险, 该病目前常用药物为利多卡因, 但是利多卡因可加重心力衰竭发生风险, 胺碘酮为广谱抗心律失常药物, 但胺碘酮联合利多卡因治疗急性心肌梗死伴室性心律失常的研究较少^[1]。本研究比较应用胺碘酮联合利多卡因用药治疗以及利多卡因用药治疗急性心肌梗死伴室性心律失常患者治疗前后相关心电图检测结果、总有效率

以及不良反应发生情况, 详情如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

回顾性选取本院 2018 年 4 月至 2020 年 4 月收治的 76 例治疗急性心肌梗死伴室性心律失常患者为研究对象, 按照是否应用胺碘酮联合利多卡因用药治疗将患者分为对照组与观察组, 各 38 例。对照组中男 19 例, 女 19 例; 年龄 51~80 岁,

〔收稿日期〕 2021-07-20

〔作者简介〕 赵少平, 女, 主治医师, 主要研究方向是心血管疾病。

平均(63.81±1.35)岁;急性心肌梗死位置:下壁、前间壁、广泛前壁以及高侧壁例数分别为8例、11例、15例、4例。观察组中男20例,女18例;年龄53~81岁,平均(63.82±1.32)岁;急性心肌梗死位置:下壁、前间壁、广泛前壁以及高侧壁例数分别为7例、11例、16例、4例。两组患者男女比例、平均年龄、急性心肌梗死位置等一般资料比较,差异均无统计学意义($P > 0.05$),具有可比性。

1.2 病例选择标准

纳入标准:(1)参考《诊断学》中急性心肌梗死伴室性心律失常临床诊断相关内容^[2],患者均为急性心肌梗死入院,结合患者入院时心电图检查结果确诊急性心肌梗死伴室性心律失常。(2)本研究征得患者及家属知情同意。排除标准:(1)本研究用药前私自应用利多卡因、胺碘酮等相关治疗性药物患者。(2)低钾血症等其他疾病因素致室性心律失常患者。

1.3 方法

1.3.1 对照组 应用利多卡因(北京市永康药业有限公司,国药准字H11020558)治疗,利多卡因100mg与20mL 0.9%氯化钠注射液混合后静脉给药,每次静脉注射1mg·kg⁻¹,每隔5min重复给药1次,给药剂量为0.5mg·kg⁻¹,待患者早搏消失或利多卡因总给药剂量达200mg后,利多卡因给药剂量为20μg·kg⁻¹·min⁻¹持续给药24h。

1.3.2 观察组 给予利多卡因联合胺碘酮(山东方明药业集团股份有限公司,国药准字H20044923)治疗,利多卡因给药方法参考对照组,150mg胺碘酮与25mL 5%葡萄糖注射液混合后静脉给药,10min内缓慢静脉注射3mg·kg⁻¹,持续给药30min后观察,若室性心律失常未明显改善,则可再次静脉注射3mg·kg⁻¹,而后静脉注射0.5~1.0mg·min⁻¹,持续给药24h。

1.4 观察指标

(1)比较两组患者入院时、给药后QT离散度、P-R间期等心电图检测结果。(2)比较两组患者总有效率。若患者室性心律失常消失且患者心区疼痛、胸闷等症状均消失为显效,若患者室性心律失常减少50%~90%且患者心区疼痛、胸闷等症状明显缓解为有效,若患者未达有效标准为无效;总有效率=(显效+有效)/总例数×100%。

(3)比较两组患者给药期间不良反应发生情况。

1.5 统计学处理

采用SPSS 21.0软件进行数据处理,计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,采用 t 检验,计数资料用百分比表示,采用 χ^2 检验, $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者治疗前后心电图相关检测结果比较

与入院时相比,两组患者给药后QT离散度均降低、

P-R间期均升高,且观察组给药后QT离散度显著低于对照组、P-R间期显著高于对照组,差异均具有统计学意义($P < 0.05$),见表1。

表1 两组患者治疗前后心电图相关检测结果比较

($n = 38, \bar{x} \pm s, ms$)

组别	时间	QT离散度	P-R间期
对照组	入院时	40.39±4.33	162.57±3.46
	给药后	32.53±3.34 ^a	182.03±5.33 ^a
观察组	入院时	40.26±4.34	162.58±3.45
	给药后	28.75±3.31 ^{ab}	193.78±5.34 ^{ab}

与同组入院时比较,^a $P < 0.05$;与对照组给药后比较,^b $P < 0.05$

2.2 两组患者给药后总有效率比较

观察组患者给药后总有效率显著高于对照组,差异具有统计学意义($P < 0.05$),见表2。

表2 两组患者给药后总有效率比较 ($n = 38, n(\%)$)

组别	显效	有效	无效	总有效率/%
对照组	15(39.47)	13(34.21)	10(26.32)	73.68
观察组	21(55.26)	15(39.47)	2(5.26)	94.74 ^c

与对照组比较,^c $P < 0.05$

2.3 两组患者给药期间不良反应发生情况比较

观察组患者给药期间不良反应发生率显著低于对照组,差异具有统计学意义($P < 0.05$),见表3。

表3 两组患者给药期间不良反应发生情况比较 ($n = 38, n(\%)$)

组别	心动过缓	低血压	房室传导阻滞	转氨酶过高	不良反应发生率/%
对照组	4(10.53)	3(7.89)	2(5.26)	2(5.26)	28.95
观察组	1(2.63)	1(2.63)	1(2.63)	1(2.63)	10.53 ^d

与对照组比较,^d $P < 0.05$

3 讨论

急性心肌梗死近些年随着我国老龄化社会程度的加深,发病率逐年攀升,急性心肌梗死伴室性心律失常确诊率也随之升高,这主要是由于急性心肌梗死患者心肌细胞坏死诱使心室重构,进而影响心室收缩与舒张功能,诱发室性心律失常^[3]。急性心肌梗死伴室性心律失常常用药物为利多卡因,利多卡因为酰胺类麻醉药物,静脉给药后可直接作用于中枢神经系统,对中枢神经系统起双相调节功能,抑制中枢神经兴奋冲动,达到镇痛的效果。此外,低剂量利多卡因给药可作用于心肌细胞,促使心肌细胞内钾离子外流,从而降低心肌细胞的心律性,以拮抗室性心律失常。但是随着利多卡因给药剂量的增加,利多卡因毒性逐渐增加,伴随血药浓度的提升,心脏神经传导速度减慢,心肌收缩能力降低,可诱发心动过缓或心室传导阻滞,因此,单一利多卡因对急性心肌梗死伴室性心律失常患者临床治疗效果不佳^[4-5]。现代药动力学研究显示,胺碘酮口服给药生物利用率在50%且起效缓慢,因此急性心肌梗死伴室性心律失常常用胺碘酮静脉

注射给药, 静脉注射给药后胺碘酮可直接作用于的 α 及 β 肾上腺素受体, 抑制的 α 及 β 肾上腺素受体与相应受体的结合, 抑制心肌细胞外钠离子内流, 延长心肌动作电位以及有效不应期, 从而减慢心肌纤维传导速度, 发挥抗心律失常的作用, 同时该药物对心脏静息膜电位以及动作电位高度不会造成影响^[6]。李知生临床研究显示^[7]应用胺碘酮联合利多卡因治疗的观察组治疗总有效率为 96.36%, 高于对照组的 81.81%, 研究结果与本研究一致, 本研究观察组采取胺碘酮联合利多卡因治疗方案的观察组总有效率高。此外, 本研究比较两组患者治疗前后相关心电图检查结果以及两组患者不良反应发生情况, 结果显示, 观察组患者给药后 QT 离散度均降低、P-R 间期均优于对照组, 且观察组不良反应发生率低, 差异均具有统计学意义 ($P < 0.05$)。

综上所述, 胺碘酮联合利多卡因可发挥协同作用, 提升急性心肌梗死伴室性心律失常患者治疗效果, 临床不良反应发生率低。

〔参考文献〕

- (1) 龙军成. 胺碘酮与利多卡因治疗重症室性心律失常的效果比较 (J). 中国当代医药, 2020, 27(10): 40-42.
- (2) 万学红, 卢雪峰. 诊断学 (M). 9 版. 北京: 人民卫生出版社, 2018.
- (3) 朱怀清. 胺碘酮与利多卡因治疗冠心病快速心律失常临床疗效对比研究 (J). 甘肃科技, 2018, 34(10): 93-94.
- (4) 尔翠竹. 盐酸胺碘酮与利多卡因治疗冠心病并发心律失常的疗效比较 (J). 吉林医学, 2020, 41(4): 888-889.
- (5) 马永. 利多卡因与胺碘酮治疗急性心肌梗死后室性心律失常的效果观察 (J). 中国社区医师, 2019, 35(19): 73-74.
- (6) 杨丽虹. 胺碘酮与利多卡因治疗急性心肌梗死后室性心律失常临床疗效分析 (J). 中华灾害救援医学, 2017, 5(9): 512-514.
- (7) 李知生. 胺碘酮联合利多卡因治疗急性心梗伴室性心律失常的临床疗效 (J). 医学信息, 2020, 33(11): 149-150, 153.

〔文章编号〕 1007-0893(2021)18-0183-03

DOI: 10.16458/j.cnki.1007-0893.2021.18.074

腹腔镜辅助结肠癌根治术治疗结肠癌的安全性分析

汪 军 唐贵初

(石门县妇幼保健计划生育服务中心, 湖南 石门 415300)

〔摘要〕 目的: 探究腹腔镜辅助结肠癌根治术治疗结肠癌患者的手术安全性。方法: 选取石门县妇幼保健计划生育服务中心 2018 年 3 月至 2020 年 4 月期间行手术治疗的 78 例结肠癌患者, 随机抽签分为对照组与观察组, 各 39 例。观察组选用腹腔镜辅助结肠癌根治术治疗, 对照组选用开腹结肠癌根治术治疗, 观察比较两组患者术后肛门恢复排气时长、手术之后可进食流质饮食时长、术后并发症发生率、术中失血总量、手术时长、下床走动时长、住院时长、对手术治疗效果总体满意占比。结果: 观察组患者术后肛门恢复排气时长、手术之后可进食流质饮食时长均短于对照组, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$); 观察组患者术后并发症发生率为 2.56%, 低于对照组的 15.38%, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$); 观察组患者的术中失血总量、手术时长、下床走动时长、住院时长均优于对照组, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$); 观察组患者的对手术满意为 36 例 (92.31%), 优于对照组的 29 例 (74.36%), 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。结论: 为结肠癌患者采取腹腔镜辅助结肠癌根治术治疗表现出良好手术安全性。

〔关键词〕 结肠癌; 腹腔镜; 结肠癌根治术

〔中图分类号〕 R 735.3⁺5 〔文献标识码〕 B

Safety Analysis of Laparoscopic Assisted Radical Resection of Colon Cancer in the Treatment of Colon Cancer

WANG Jun, TANG Gui-chu

(Shimen County Maternal and Child Health and Family Planning Service Center, Hunan Shimen 415300)

〔Abstract〕 Objective To explore the safety of laparoscopic-assisted radical resection of colon cancer for patients with colon

〔收稿日期〕 2021-07-28

〔作者简介〕 汪军, 男, 副主任医师, 主要从事外科工作。